2 éditos :  
- notre opinion  
- pas de référence, pas de note de bas de page

Examen final à partir des 20 documents

* Présentation des écoles en relations transnationales
* Concept de sécurité
* Globalisation du monde (fin XIXe)
* Impacts de cette globalisation sur la sécurité
* Distinction menaces/risques (années 80)

**Ecoles des relations internationales**

* **Réalisme**

Etats et relations interétatiques : caractéristique fondamentale du système international  
Objectif majeur des Etats : leur sécurité assurée par la survie même de l’Etat  
🡪 pas d’autorité mondiale au-dessus des Etats  
- pour réguler les droits  
- pour diriger les comportements  
- pour policer la vie internationale  
🡪 vie internationale : faite de paix (diplomatie) et de guerres (personne ne peut l’empêcher)  
Les RI se font et se défont toujours à l’ombre de conflits potentiels

Raymond ARON, *Paix et guerres entre les Nations*, 1962  
- dynamique entre les Etats qui peuvent se faire la paix et/ou la guerre  
- deux grands symboles de l’action étatique : le diplomate et le soldat

Sécurité = sécurité étatique  
son analyse se fait par une analyse des budgets et des capacités militaires de chaque Etat

* **Libéralisme**

Etats : acteurs importants  
MAIS les flux entre ces Etats ne sont pas seulement conflictuels  
🡪 flux économiques, basés sur l’échange  
L’économie internationale fluidifie les RI  
Le commerce est bénéfique à tout le monde  
+ échange = + bénéfices à entretenir des relations commerciales  
Régulation du commerce 🡪 émergence d’une société pacifique d’Etats économiquement interdépendants  
= le commerce modifie le comportement des Etats

Union européenne : sa seule création va changer les intérêts nationaux des pays membres

Au diplomate et au soldat, les libéraux ajouteront le marchand et le financier  
(ce que les réalistes ignorent)

* **Constructivisme**

Essayer de voir l’influence des normes, principes et règles du droit international  
+ la construction collective de la réalité  
= comment la réalité internationale est changée par les Etats et les autres acteurs, qui construisent ensemble des normes de comportements qui vont influencer les Etats  
🡪 émergence d’une compréhension collective sur les questions d’environnement (de marginale à essentielle)

Se focalise sur des processus de changements, d’évolutions et des processus de socialisation collective qui permettent une compréhension collective aboutie

**Concept de sécurité**

**Traité de Westphalie, 1648**(fin à la guerre de 30 ans et guerres de religions en Europe)  
Les Européens décident que l’acteur primordial devient l’Etat  
🡪 source de l’école réaliste  
Les Etats se construisent la plupart du temps dans la douleur  
3 objectifs fondamentaux :  
- survie (sécurité)  
- puissance (militaire, économique)  
- intérêt commercial et financier  
🡪 vocabulaire de la conception classique de la sécurité internationale

**Facteurs contemporains : intangibles et difficilement analysables**🡪 réputation, crédibilité, sens de la justice en jeu…  
- facteurs intangibles qui viennent expliquer les sources de conflits  
- facteurs plus culturels  
Combattus aux USA car non-quantifiables : on ne peut bâtir une science politique sur ce genre de facteurs

**Conception classique et réaliste : facteur militaire crucial**

- dissuasion (pas de malentendus)  
- évolution constante : technologies  
🡪 dynamique du système : dirigée par les plus forts  
🡪 polarité du système international : pôles de grandes puissances

Guerre froide : monde bipolaire  
- 2 joueurs, règles simples, menace connue, guerre improbable (armes trop fortes)  
- jeu à somme nulle : gain de l’un = perte de l’autre  
- théorie des dominos : la perte entrainera un jeu de dominos qui mène à la défaite d’un joueur  
🡪 aberrations stratégiques : Vietnam (aucun intérêt stratégique majeur pour USA)  
- système stable : difficilement changeable  
- fin GF miracles : réunification allemande pacifique, Révolutions de velours  
Fin de la Guerre froide : système basé sur la dynamique des Etats  
- risque de guerre interétatique disparait  
- risques de conflits réapparaissent (rivalités régionales, minorités)  
🡪 risques de guerres augmentent  
🡪 réapparition de la violence réelle sur le territoire européen  
1989 : Diminution des budgets de défense européens  
- 1991 : montée de tensions intra-européennes  
- apparition de la menace réelle au sein même d’entités étatiques obsolètes  
🡪 guerre civile en Bosnie  
Victoire américaine : monde unipolaire  
- arsenal militaire plus important que le reste du monde réuni  
- décisions US : impact sur le système international  
Mécanisme d’équilibrage vient s’opposer au privilège unipolaire  
🡪 *balance of power*: changement de système  
🡪 montée en puissance de la Chine, réaffirmation de la puissance russe, création stratégique de l’UE  
🡪 monde multipolaire

Monde multipolaire  
- multi-joueurs, menaces multiformes, difficilement définissables  
- système et interactions plus complexes  
Facteur nouveau : influence  
- les Etats essayent acquérir une zone d’influence dans laquelle ses intérêts seront protégés  
- zone d’influence UE // zone d’influence russe  
Diminution du risque de guerre mondiale / Augmentation du risque de conflits régionaux  
🡪 conflits potentiels plus nombreux mais violence limitée  
Système de plus en plus hétérogène  
Différences entre les joueurs bien plus importantes qu’il y a 20 ans  
🡪 diminution d’opportunités pour l’action collective  
🡪 beaucoup plus difficile de s’entendre  
Action ONU : quasiment inexistante  
🡪 organisations internationales fragilisées

**Conception libérale et constructiviste : la globalisation comme élément crucial de la dynamique du système**

- globalisation : changement temporel et spatial  
- impacts sur les RI et relations transnationales  
- renforce l’autonomie des individus // peut fragiliser certains groupes (marginaux)  
Tourisme et voyage : Boeing 747 (8 Mds d’individus par an)  
- densité des échanges  
- connaissance des autres cultures  
Mobile et internet :  
- facteurs de rapprochement mondial  
- autonomie des individus et des groupes  
// instrument de propagande, fake news, passivité politique  
Globalisation du capitalisme :  
- augmente les vulnérabilités des acteurs individuels et étatiques (dépassés par les flux financiers)

* Question : densité et sécurité des relations ?

Globalisation économique : Facteur de paix, pas de fragmentation  
- émergence d’une vraie société internationale (+ commerce = + on se connait)  
- solidarité : société des Etats  
- échange des idées plus facile  
🡪 socialisation des acteurs : capacité à changer la conception, la réalité internationale (constructivisme)  
MAIS : source de repli identitaire  
- vulnérabilité communautaire

* Sécurité et intérêt national : toujours le 1er critère de comportement étatique

**Redéfinition du concept de sécurité**

- non pour les réalistes  
- nouveau niveau d’analyse : l’individu (*human security*)  
- autre niveau d’analyse : niveau global (Terre)

**Distinction menace / risque**

**La globalisation a mis en lumière la société du risque**Beck, *Société du risque*, années 80  
= Société dans laquelle la complexité et les développements technologiques portent en eux-mêmes, de manière implicite et donc sans volonté de nuire, les germes d’une catastrophe potentielle. (Beck)  
🡪 pour produire de l’énergie, les Etats ont mis en place des technologies dont les failles peuvent avoir des conséquences catastrophiques  
🡪 entreprises et sites de production d’électricité nucléaires : plus possible  
Acteurs importants : ne sont plus les Etats  
- source du pouvoir : celui qui a une connaissance scientifique, celui qui maîtrise la technologie  
- a le pouvoir de réguler les normes sociales  
🡪 décisions prises en fonction d’un seuil de probabilité  
La société a créé des technologies complexes dont on ne connait que très peu les risques  
🡪 produit des **risques** sans volonté de nuire  
🡪 **menace** : volonté de nuire

**Globalisation : facteur de paix ou facteur de guerre ?**

Libéralisme : globalisation positive  
Constructivisme : nuance  
Réalisme : Samuel Huntington : globalisation mène au *Choc des civilisations*

Tension dans le système = risque de friction  
- risques élevés de rupture stratégique  
- référentiels croissants entre pays puissants // pays pauvres

Technologie : potentiellement dangereuse  
- à la portée des acteurs non-étatiques : drones  
- fossé croissant entre pays en possession de technologie et de connaissance // pays à la traine  
🡪 2 grands acteurs : USA et Chine

Perte de contrôle (*Société du risque*)  
- incapacité des hommes politiques (individuellement et collectivement) à maitriser les impacts de la globalisation  
- engendre une volonté de reprendre le contrôle : *take back control*  
🡪 Brexit et retour au souverainisme : résultat d’une perte de contrôle britannique (immigration)  
🡪 renationalisation de secteurs qui échappaient au contrôle russe

* Multipolarité hétérogène : capacité d’action collective en crise
* Globalisation aux effets bénéfiques et négatifs
* Emergence d’une société du risque de plus en plus problématique

**Dissuasion nucléaire**

**Rôle des armes nucléaires jusqu’à présent**WW2  
- emploi effectif limité à la fin de la WW2 (Hiroshima et Nagasaki)  
- but de guerre des puissances alliés : la capitulation sans condition  
🡪 destruction de l’adversaire inévitable  
Guerre Froide  
- les armes nucléaires ont gardé la GF « froide »   
- guerres improbables : assurent une stabilité à la guerre

**Dissuasion nucléaire : définition**

Aspect psychologique = un décideur doit être convaincu que son action sera sujette à une riposte qui entrainera la destruction de son pays  
- tout réside dans la **crédibilité du message** envoyé à l’adversaire  
- la dissuasion ne s’évalue que dans les yeux de l’adversaire  
- *game of chicken* : la non-coopération est le pire des résultats  
🡪 manipuler les niveaux de menace pour faire changer l’adversaire d’avis  
- 11.09.2001 : que fait-on si l’adversaire veut se suicider ?  
🡪 la perspective de la punition (dissuasion) ne marche plus

Aspect capacitaire = s’adjoint à la crédibilité du message envoyé à l’adversaire  
- manière offensive : destruction des capacités de l’adversaire  
🡪 guerre préventive : 1981 : Israël lance un raid aérien sur une usine de réacteur nucléaire en Irak  
- manière défensive : créer des boucliers anti-missiles (missiles sol-air)

Capacité de seconde frappe  
- crédibilité supplémentaire dans le message dissuasif  
- capacité atteinte avec le SNLE : moteur qui lui permet de rester 5/6 mois dans une zone  
🡪 l’adversaire doit avoir connaissance de votre arsenal

Processus de construction de l’arsenal : posture importante  
🡪 faire comprendre sa crédibilité  
- stratégie du détonateur : crédibilité vient de la capacité à faire intervenir une puissance tierce (allié)  
- escalade asymétrique : prévenir d’un déploiement plus important de son arsenal  
🡪 stabilité = compréhension des 2 adversaires de la stratégie de l’autre

**USA/URSS : postures historiques différentes**Les postures américaines  
- 1e posture : programme de représailles massives  
🡪 crédibilité médiocre : on ne déclenche pas la WW3 pour des incidents subsidiaires  
- riposte graduée : riposte flexible, proportionnelle à l’attaque  
🡪 nombreux problèmes : en cas d’attaque soviétique, d’abord riposte conventionnelle européenne…  
🡪 fardeau lourd à porter  
Les postures soviétiques  
- acquérir la capacité de seconde frappe  
- avoir une capacité de 2 ordres :  
1. Arme nucléaire qui permette une invasion soviétique de l’Europe occidentale (offensive contre le théâtre européen)  
2. Missiles capables de frapper les USA

**Dissuasion pas forcément nucléaire**Corée du Nord : barrage d‘artillerie qui peut détruire Séoul en 1h  
🡪 pas sa capacité nucléaire qui pose un problème

**Prolifération nucléaire**

Années 50 : Premiers scénarios  
L’arme nucléaire sera une arme dont chacun disposera dans son arsenal  
🡪 beaucoup plus compliqué que ça

**La prolifération et ses prérequis**Technologie nucléaire  
- technologies duales : réacteur nucléaire et autres matériaux (difficiles à contrôler car pas exclusivement nucléaires)  
- les centrales ont été extrêmement régulées  
🡪 depuis 11.09 : les matières fossiles ont fait l’objet de plusieurs conventions internationales  
🡪 extrêmement difficile d’acquérir de l’uranium hautement enrichi (25kg)  
Savoir-faire intellectuel : prolifération grise  
- 1989 : inquiétude : on croyait que les savants soviétiques allaient se vendre au premier venu  
🡪 contrôle américain + ont payé les scientifiques russes pour les contrôler  
🡪 être sûrs que le savoir-faire soviétique n’aille pas s’éparpiller sur toute la planète  
- Pakistanais : Abdul Qadeer Khan a vendu son savoir-faire à la Corée du Nord, Libye, Iran, Inde, Irak  
🡪 père du trafic international de la prolifération nucléaire pakistanaise

**Pourquoi se doter de l’arme nucléaire ?**

Modèle de sécurité : meilleure défense possible  
- 1943 : *Manhattan project* : course aux armements face à l’Allemagne nazie  
🡪 être le premier à acquérir l’arme atomique  
🡪 faire ce que le voisin est en train de faire = but de stabilité

Club très privilégié : arme nucléaire associée au pouvoir  
- membres du CSNU : ont tous l’arme nucléaire  
- France : beaucoup ont considéré que ce fut uniquement pour son prestige national   
🡪 objectif diplomatique et politique + qu’à la défense française  
🡪 en réalité : modèle de sécurité : 1954, premières décisions après l’échec de la CED  
🡪 pour contrer le réarmement allemand, la France doit se doter de l’arme nucléaire

**La prolifération est-elle un problème ?**

Années 50 : pas un problème  
- relations responsables entre pays responsables  
- changements de comportements de fait face à la puissance de l’arme  
🡪 Kenneth Walth : la survie de l’Etat est la tâche la plus importante d’un gouvernement  
🡪 la dissuasion nucléaire pousse naturellement les responsables à modérer les comportements

Question : Jusqu’à quel point les responsables sont rationnels ?  
- mise en cause de la rationalité des leaders iraniens

Le risque nucléaire et de sa prolifération  
- aucune organisation n’est fiable à 100%  
- les organisations en charge du nucléaire sont sujettes aux accidents, comme tout le monde  
🡪 + il y a de pays avec l’arme nucléaire + les risques d’accidents augmentent

Historiquement, Kenneth Waltz a raison  
mais le problème réside dans l’exception, au cas où la dissuasion ne fonctionne pas

1962 : crise des missiles cubains  
- défaillance de la dissuasion chez un acteur  
- Khrouchtchev pense qu’en plaçant des missiles à Cuba, il va gagner de l’influence face au voisin US  
- pour lui : pas un problème majeur  
- Kennedy l’apprend : jamais les USA n’accepteront la présence d’armes nucléaires à Cuba (message pour l’opinion publique et pour les soviétiques)  
- Kennedy ne parvient pas à comprendre la rationalité de Khrouchtchev : qu’est-ce que ça change ?  
- Conseil : le temps de réactivité soviétique est réduit à quelques secondes : ça change tout  
🡪 Kennedy n’est pas très convaincu du changement stratégique  
- montrer qu’il fait tout pour empêcher la WW3